

Aan de leden van de raad

Datum : 13 oktober 2020
Zaaknummer : 510183
Contactpersoon : Jeroen van de Kamp
Telefoonnummer : 026 3775363

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over participatie Elderveld in besluitvorming
Verhuizing KW37 naar natuurpark de Steenen Camer

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Nico Wiggers van de fractie Arnhemse Ouderen Partij heeft ons bij brief, ingekomen 25 september 2020, schriftelijk vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem 2018 over participatie Elderveld in besluitvorming over eventuele verhuizing van KW37 naar natuurpark de Steenen Camer. De vragen zijn als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Kunt u zich indenken dat uw handelswijze tot verwarring en commotie leidt?*

Wij herkennen ons niet in het beeld dat toezeggingen niet zijn nagekomen.

2. *Bent u met ons van oordeel dat een gedane toezegging dient te worden nagekomen en er alleen op kan worden teruggekomen indien sprake is van gewijzigde omstandigheden en dat zulks dan wel behoorlijk dient te worden uitgelegd?*

Ja.

3. *Acht u de nu ontstane situatie een goed voorbeeld van respect voor omwonenden en in de lijn van zorgvuldige burgerparticipatie, zoals recent door de raad is vastgesteld?*

Zie antwoord op vraag 1.

4. *Waarom komt uw college terug op de gedane toezegging: idee voor een inpassing op het terrein aan de Drielsedijk concreet uitwerken om dat vervolgens met de wijk te bespreken?*

Zie antwoord op vraag 1.



Datum : 13 oktober 2020
Zaaknummer : 510183
Pagina : 2

5. *Bent u alsnog bereid om op de gedane toezegging na te komen of bent u na het gesprek met de delegatie van omwonenden met ons van oordeel dat – nu de omwonenden het initiatief afwijzen – er geen draagvlak is en derhalve geen gemeentelijke inzet meer aan de orde is?*

De toezegging om het idee voor een inpassing van KW37 op het terrein aan de Drielsedijk, als deze concreet is gemaakt, met de wijk te bespreken, willen wij nog steeds nakomen.

6. *Zo u van oordeel bent dat u vestiging van KW37 op genoemd perceel kansrijk acht, vernemen wij graag wanneer u de resultaten van het locatieonderzoek beschikbaar heeft met als toetsingscriteria beschikbaarheid, bruikbaarheid, bestemmingsplan, beheersbaarheid, bespreekbaarheid, betaalbaarheid, veiligheid en maatschappelijk belang?*

Het locatieonderzoek bestaat eruit dat KW37 haar visie - op een inpassing op het terrein en (groene) samenwerking met de omgeving - presenteert, zodat de gemeente reacties uit de wijk hierop kan ophalen en tot een definitief oordeel van kansrijkheid kan komen. KW37 werkt momenteel aan de afronding van haar visie en het is de verwachting dat deze in oktober 2020 via haar beschikbaar komt.

7. *Zo u van oordeel bent dat u vestiging van KW37 op genoemd perceel kansrijk acht, wanneer kunnen omwonenden en andere betrokken partijen uit Elderveld de volledige resultaten van dat locatie-onderzoek tegemoetzien?*

Zie antwoord op vraag 6.

8. *Anderzijds kunnen wij ons voorstellen dat u – gelet ook op de vele andere prioriteiten binnen de gemeente – bij nader inzien voor een terughoudende opstelling kiest, waarbij u bij ontbreken van draagvlak, dit als een feit aanvaard en geen interventie zal inzetten om tegen de zin van de omwonenden en de hierna onder punt 9 genoemde organisaties tot realisatie te komen. Is uw nu terughoudende opstelling inderdaad ingegeven door prioriteitstelling en de wens dat KW37 zelf verantwoordelijk is voor het vinden van draagvlak en de gevolgen daarvan?*

Wij herkennen ons niet in het beeld van een terughoudende opstelling. Opgemerkt wordt dat KW37 inderdaad verantwoordelijk is voor haar eigen huisvesting en dat het ook aan de kunstenaars is om hun meerwaarde voor de omgeving te laten zien.



Datum : 13 oktober 2020
Zaaknummer : 510183
Pagina : 3

9. *Omwonenden, maar ook - de Kynologenvereniging (met circa 750 vaste leden en jaarlijks 600 extra cursisten; deze vereniging is overigens in het recente verleden door het waterschap en de gemeente Arnhem zijn verjaagd van hun eerdere accommodatie aan de Drielsedijk), - Scouting (ruim 120 kinderen, die ook het perceel regelmatig gebruiken), - De Werkgroep Steenen Camer, - het Wijkplatform Elderveld, - de Groen en Milieu, alsmede - het Pannenkoekenrestaurant, constateren – mede op basis van hun waarnemingen op de huidige locatie van KW37 – dat de activiteiten een bedrijfsmatig karakter hebben en hun huidige locatie oogt als een ongeorganiseerde afvalbrengrstation en hun werkzaamheden kunnen worden vergeleken met (hardwerkende) mensen in de bouw; vroeg beginnen en lang doorgaan. Zij verdienen een locatie waar zij ongeremd hun creativiteit kunnen uitvoeren, zonder gebonden te zijn aan “reguliere” werktijden; zeker als het gaat om het produceren van geluid. Deelt u deze constatering?*

Dat KW37 een locatie verdient waarop zij gehuisvest kan worden, herleiden wij uit de door de raad vastgestelde motie van 3 juli 2018 om de kunstenaarskolonie voor de stad te behouden.

10. *Indien deze mening niet deelt, betekent het dan dat er geen geluidsoverlast te verwachten is als gevolg van werkzaamheden, zoals de productie van kunstwerken, en tijdens evenementen, wood carving. Wij vrezen met de omwonenden dat het gebruik van kettingzagen en slijptollen grote negatieve invloed heeft op de lessen van het direct aangrenzende trainingsveld van de Kynologenvereniging en het woongenot van bewoners van de nabijgelegen Koewei, Postmeesterwei en Reurikwei, alsmede de beleving van bezoekers van het terras van het nabijgelegen Pannenkoekenrestaurant.*

Een mogelijke inpassing van KW37 en haar activiteiten vergt een zorgvuldige afweging waarbij in een ruimtelijk-planologische procedure aspecten zoals geluid meegewogen moeten worden.

11. *Wij begrepen van de delegatie van omwonenden dat de projectleider dat het ingekorte traject van burgerparticipatie start met een KW37-presentatie aan de wijk in oktober 2020, waarbij dan alle betrokken partijen gehoord worden. Het advies over de komst van KW37 aan de gemeenteraad zou dan direct na deze presentatie volgen. In hun reactie op deze mededelingen hebben de omwonenden de projectleider laten weten niet met dit sterk ingekorte traject akkoord te kunnen gaan. Het schrappen van het toegezegde bilaterale overleg met omwonenden en verenigingen ontnemt de wijk de mogelijkheid om het toegezegde concrete plan voor de inpassing en het gebruik van de locatie grondig te bestuderen en te onderbouwen waarom vestiging van KW37 op genoemd terrein een slechte keuze is. Zij vragen de wethouder de datum van de KW37-presentatie in overleg met de wijk vast stellen, zodat de participatie van de buurt serieus gestalte kan krijgen. Bent u hiertoe alsnog bereid?*



Datum : 13 oktober 2020
Zaaknummer : 510183
Pagina : 4

Wij herkennen het door u geschetste "ingekorte traject" volstrekt niet en benadrukken dat dergelijke uitingen niet zijn gedaan c.q. zo niet geïnterpreteerd kunnen worden.

Uitgangspunt is dat iedereen in staat wordt gesteld om kennis te nemen van de concrete ideeën van KW37 en voldoende tijd krijgt daarop te reageren. Pas daarna zal het college bepalen hoe een vervolg eruitziet. Gelet op het directe belang van verenigingen/partijen rondom het terrein en direct aanwonenden zien wij deze groepen, alsmede het wijkplatform, als belangrijke gesprekspartners in een bilateraal gesprek met KW37. Dit gesprek wil de gemeente actief faciliteren. De wijze waarop de gehele wijk in de gelegenheid wordt gesteld om te reageren - via een inspraakavond of een bewonersbrief - is mede gelet op de huidige coronamaatregelen op dit moment helaas niet definitief te bepalen.

12. *Gelet op een andere negatieve ervaring met een project in de wijk, te weten bouw aan de Wassenaarweg achten de omwonenden het noodzakelijk dat een overleg tussen partijen in openbaarheid plaatsvindt en onder leiding van een onafhankelijke gespreksleider. Ambtenaren, noch een wethouder zijn onafhankelijk. Bent u bereid om in goed overleg met de delegatie van omwonenden een gespreksleider aan te trekken?*

Wij hebben ook de voorkeur voor een onafhankelijk gespreksleider.

13. *Wij hebben van de wethouder begrepen dat het voor haar beslist geen uitgemaakte zaak is dat KW37 zich zal mogen vestigen op het meergenoemde perceel. Hebben wij dat juist begrepen?*

Ja, dat wij de locatie oriënterend willen onderzoeken betekent inderdaad niet dat het al een uitgemaakte zaak is.

14. *De delegatie van omwonenden heeft op 20 september 2020 de leden van de raad aandacht gevraagd en de vraag opgeworpen wat een toezegging van de wethouder waard is. De wethouder heeft – naar zij zeggen – verklaard dat een verhuizing van KW37 naar Park de Steenen Camer niet met een gedoogvergunning of een andere versnelde procedure te regelen maar de koninklijke weg van een bestemmingsplanwijziging te bewandelen. Deelt u deze verklaring?*

Ja, een gedoogbeschikking is niet aan de orde. Voor een mogelijke vestiging van KW37 is een bestemmingsplanwijziging nodig. Een uitgebreide procedure omgevingsvergunning is tevens een mogelijk planologisch instrument.



Datum : 13 oktober 2020
Zaaknummer : 510183
Pagina : 5

15. *In maart 2020 bereikte de wijk het bericht dat KW37 het Merwedeterrein uiterlijk 1 oktober 2020 zou moeten verlaten. In de raadsbrief Huisvesting kunstwerkplaats KW37 van 16 juni 2020 viel te lezen dat de tijdelijke huisvesting op het Merwedeterrein verlengd was tot minimaal in 2021, afhankelijk van de uitwerking van en definitieve besluitvorming over de locatie Drielsedijk” (p. 6). De nieuwssite arnhem.nieuws.nl meldde recentelijk dat de gemeente het gebruik van het huidige terrein (Merwedeterrein) tot juni 2021 jaar verlengd heeft (zie: <https://arnhem.nieuws.nl/kunst-en-cultuur/20200727/kw37-6verhuist-pas-volgend-jaar/>). Het geschuif met de deadline doet twijfel opkomen aan de geloofwaardigheid van de wethouder. Het wekt de indruk dat de wethouder de wijk telkens weer onder druk probeert te zetten door een uit de lucht gegrepen deadline voor de verhuizing van KW37 te noemen.*

Er is geen deadline verschoven. In de door u benoemde brief staat "in" 2021. De periode van verlenging is concreet gemaakt tot minimaal juni 2021, waarbij wij op dat moment moeten bekijken wat een mogelijk vervolg kan zijn.

16. *Kan deze deadline door voortschrijdend inzicht opnieuw verlengd worden of worden omgezet in een permanent verblijf?*

Een mogelijke verlenging van het tijdelijke gebruik van het Merwedeterrein is afhankelijk van de zoektocht naar een permanente locatie en of de gemeente het terrein voor ander gebruik noodzakelijk acht. Een permanent verblijf op het Merwedeterrein is op dit moment niet aan de orde.

17. *Hoe verhoudt de (huidige of nieuwe) deadline zich tot uw toezegging de verhuizing van KW37 naar Park de Steenen Camer via de koninklijke weg van een bestemmingsplan wijziging te zullen regelen (en dus niet met een verkorte of versnelde procedure)? Zodat burgers gebruik kunnen maken van hun wettelijke recht daartegen in beroep te gaan wat normaliter toch jaren in beslag neemt?*

Een verkorte of versnelde procedure is niet aan de orde. Het is de verantwoordelijkheid van KW37 om voor eigen huisvesting te zorgen. Daarom hebben wij voor een beperkte verlenging van het tijdelijke gebruik van het Merwedeterrein gekozen, waarbij wij op dat moment moeten bekijken wat een mogelijk vervolg kan zijn. Dit is nodig mede gelet op de benodigde tijd voor een zorgvuldig proces en eventuele planologische procedure om tot mogelijke vestiging op een andere locatie te komen.

18. *Indien sprake is van wijziging van bestemmingsplan, vragen wij ons af wie de hieraan verbonden kosten betaalt. Bent u bereid om de kosten van wijziging bestemmingsplan voor uw rekening te nemen? En zo ja, uit begrotingspost dekt u de kosten?*



Het is gebruikelijk dat de initiatiefnemer of beoogd gebruiker, in dit geval KW37, de kosten draagt voor wijziging van het bestemmingsplan. Met KW37 moeten dan afspraken worden gemaakt over een huur- en/of gebruiksvergoeding die minimaal kostendekkend is, waaronder de kosten voor een wijziging van het bestemmingsplan.

19. *Indien het bestemmingsplan wordt gewijzigd verwachten wij dat ook sprake kan zijn van planschade. Wij nemen aan dat de initiatiefnemers/gebruikers van KW37 deze planschade voor hun rekening nemen en niet subsidiabel is. Bent u voornemens indien planwijziging aan de orde is, de initiatiefnemers/gebruikers van KW37 een bankgarantie te vragen, omdat zij de planschade kunnen betalen?*

De wijze waarop verhaal c.q. dekking van mogelijke planschade gaat plaatsvinden, is in de huidige fase van oriënterend onderzoek te prematuur. Dit komt in een mogelijke vervolgfase aan de orde.

20. *Wij hebben begrepen dat u een locatie op Elsweide niet geschikt acht, onder meer vanwege de ontsluiting c.q. de ligging van een (toekomstig) snelfietspad. Ons is bekend dat een deel van het snelfietspad in het nabij gelegen Velp niet doorgaat, omdat zulks door de direct aanwonenden met klem wordt verworpen en de gemeente Rheden dit honoreert. Het snelfietspad Arnhem-Nijmegen v.v. is – gelet op recente ongevallen – ook niet veilig te noemen. Wij menen dat een snelfietspad in stedelijk gebied – zoals Elsweide – per definitie als niet veilig moet worden gekwalificeerd. Vanuit die visie/wetenschap is een snelfietspad nabij Elsweide – locatie KW37 – geen goed plan. Bent u bereid om serieus te (laten) onderzoeken of deze locatie niet op minder bezwaren stuit dan de door omwonenden van de locatie Natuurpark De Steenen Camer naar voren hebben gebracht en de raad daarover te informeren?*

De snelfietsroute langs het spoor in Elsweide is onderdeel van het uitvoeringsprogramma mobiliteit en brengt onder meer de gewenste verbinding met Van Hall Larenstein tot stand. Dit gedeelte is losgekoppeld van de rest van het traject. De start realisatie is voorzien in 2021. Onze conclusie blijft dat een ontsluiting voor KW37 over een snelfietsroute ongewenst is.

21. *Nu blijkt dat de locatie Drielsedijk geen draagvlak heeft van de directe omgeving lijkt het onze fractie wenselijk dat u KW37 duidelijk maakt dat een andere locatie gevonden moet worden, waarbij ook over de gemeentegrens gekeken zou moeten worden; bij voorbeeld in combinatie met Park Lingezegen. In het uiterste geval zou het kunnen betekenen dat KW37 zich vestigt op een industrieterrein dan wel tot opheffing besluit. Bent u bereid om deze overwegingen met KW37 te delen en de raad hierover te informeren?*



Datum : 13 oktober 2020
Zaaknummer : 510183
Pagina : 7

Als een vestiging van KW37 op de locatie aan de Drielsedijk niet slaagt, dan moet weer naar andere opties gekeken worden. Op dat moment willen wij met de raad in gesprek over de kaders die de raad stelt aan het huisvesten van KW37 en een daarop gebaseerde zoektocht.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlagen:

- Brief met artikel 44 vragen