

Arnhem, 17 januari 2021

BETREFT: VERZOEK AANPASSING VERSLAG BEWONERSBIJEENKOMST EN VERZOEK PARTICIPATIE IN TOTSTANDKOMING ADVIES OVER EVENTUELE VERHUIZING KW37 NAAR ELDERVELD

Geachte mevrouw Bouwkamp,

Op 15 januari jl. ontvingen wij het toegezegde verslag van de online bewonersbijeenkomst op 15 december jl. over de mogelijke verhuizing van KW37 naar Elderveld, waarvoor onze hartelijke dank. Wij stellen het zeer op prijs dat u zich in deze kwestie neutraal opstelt, burgerparticipatie hoog in het vaandel hebt staan en omwonenden en verenigingen in de gelegenheid stelt hun zorgen en bezwaren kenbaar te maken.

De behandeling van de beide moties over KW37 tijdens de raadsvergadering van 13 januari jl. hebben wij met grote interesse gevolgd. Alhoewel geen van de sprekers de locatie Elderveld nog kansrijk achtte, wilden slechts tien raadsleden het onderzoek naar de geschiktheid van de locatie Elderveld met onmiddellijke ingang stopzetten. Verschillende raadleden vroegen u daarop hoe lang u de wijk nog in onzekerheid wilt laten. Uw antwoord daarop was dat u het ingezette traject van burgerparticipatie fatsoenlijk en snel wilde afronden. En dat u de wijk binnen vier weken definitief uitsluit zou geven over waar zij aan toe is. Deze toezegging heeft een deel van de verontrusting en het wantrouwen in de wijk weggenomen. Wij zien er dan ook naar uit om binnenkort van u te vernemen dat Elderveld definitief uit beeld is als mogelijke locatie voor KW37.

Wij maken u erop attent dat het verslag van de online bewonersbijeenkomst van 15 december jl. veel vragen heeft opgeroepen. Ons bereikten vele signalen over het ontbreken dan wel 'sordig' weergegeven van als essentieel ervaren informatie. Hierna de belangrijkste signalen, weergegeven op volgorde van afnemend belang:

- De passage in het verslag over uw reactie op de resultaten van de draagvlakpeiling (via Mentimeter) wordt alom gezien als een onvolledige en vertekende weergave van wat u daadwerkelijk gezegd heeft (o.a. dat Scouting en Kynologenvereniging moeten kunnen blijven bestaan, dat de bereidheid tot samenwerking met KW37 een noodzakelijke voorwaarde is waaraan niet wordt voldaan en dat er mede om die reden gezocht gaat worden naar alternatieve locaties).
- De conclusies die de neutrale gespreksleider uit de resultaten trekt, ontbreken in het verslag (o.a. waar hij op heldere wijze uiteenzet dat de wijk de komst van KW37 niet zitten, daar geen meerwaarde in ziet en niet met de gemeente zal overleggen om hun komst mogelijk te maken).
- In het verslag ontbreekt een cijfermatige weergave van de eenduidige resultaten van de draagvlakpeiling. Bijvoorbeeld dat 95% (zeer) negatief staat tegenover de komst van KW37, dat 90% daar geen (enkele) meerwaarde in ziet en dat slechts 16% met de gemeente in gesprek wil (waarvan de helft alleen onder bepaalde voorwaarden).
- De vijf belangrijke grafieken geven het verzet van de wijk goed weer maar zijn 'weggestopt' in een ellenlange en onoverzichtelijke bijlage; deze grafieken waren in de hoofdtekst beter op hun plaats geweest. Zie voor deze grafieken de bijlage bij deze brief.
- Het gloedvolle betoog van voorzitter Dirk Bruinsma van het Wijkplatform is onbesproken gebleven; ten onrechte, aangezien dit orgaan de belangrijkste schakel is tussen gemeente en wijkbewoners.
- De juridisch getinte bezwaren van Rudi Hemmen van de Werkgroep Steenen Kamer zijn niet in het verslag opgenomen.

- Het door ons gerapporteerde tussenresultaat van de online petitie is onvermeld gebleven (d.w.z. dat onze petitie door meer dan 1150 wijkbewoners is ondertekend).

Wij zien mogelijkheden om het vertrouwen in de gemeente, uzelf als wethouder en uw partij GroenLinks verder te herstellen. Daartoe vragen wij u met klem de wijk een nieuwe versie van het verslag te doen toekomen, aangepast volgens de lijnen zoals hiervoor aangegeven. Wij beschikken over een integrale opname van de online bewonersbijeenkomst. Mocht uw verslaglegger moeite hebben om uw slotwoord en de conclusies van de gespreksleider waarheidsgetrouw te reproduceren en te verwoorden, dan zijn wij graag bereid hem of haar de desbetreffende videofragmenten te doen toekomen.

Bij velen in de wijk geeft de onvolledigheid van het verslag aanleiding tot bezorgdheid over het advies dat het college naar verwachting binnen afzienbare tijd aan de gemeenteraad zal voorleggen. Voor dat advies is een correct verslag van de online bewonersbijeenkomst van december vorig jaar onontbeerlijk. Er bestaat twijfel of de stem van de wijk wel voldoende in dat advies te horen zal zijn. Dit geeft voeding aan het wantrouwen en defaitisme bij wijkbewoners, mede als gevolg van eerdere 'miscommunicatie' tussen gemeente en burgers (zoals de bewonersbrief die maar niet kwam omdat de postzak plotsklaps zoek bleek). Het is ons bekend dat u grote waarde hecht aan actieve participatie van burgers in de besluitvorming, zelfs als burgers het niet met de lokale overheid eens zijn. Tijdens ons gesprek op het stadhuis d.d. 3 juli 2020 hebben wij daarom aangeboden actief mee te werken aan het advies aan de raad, bijvoorbeeld door teksten aan te leveren en een conceptversie van het advies te becommentariëren. U gaf destijds aan hierover een beslissing te nemen op het moment dat het advies aan de orde zou zijn. Dat moment lijkt nu aangebroken en wij horen graag van u of en zo ja hoe wij aan de totstandkoming van het advies kunnen bijdragen.

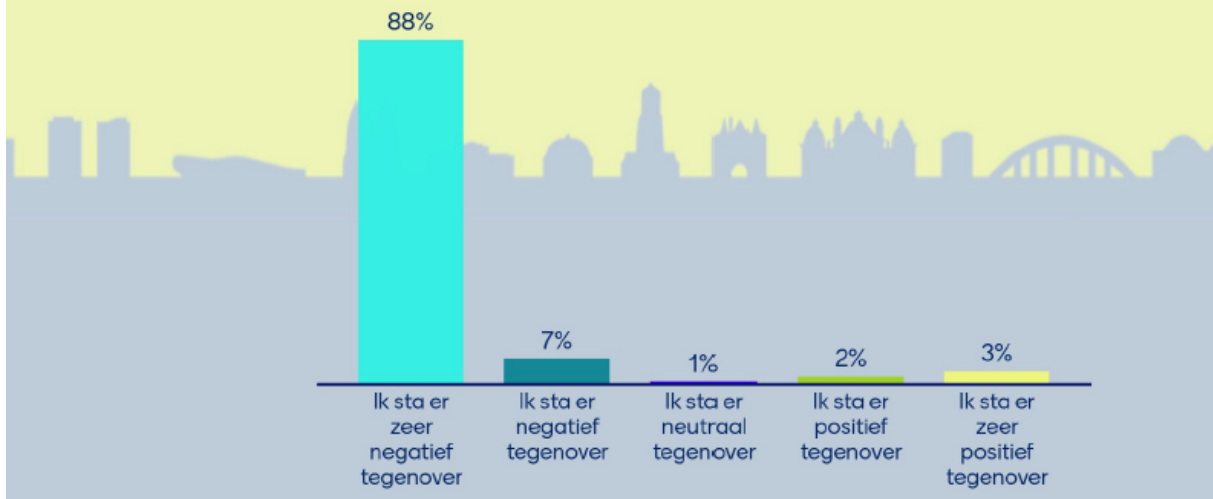
Wij danken u van harte voor de door u te nemen moeite en zien uw antwoorden met grote belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet, namens de omwonenden,

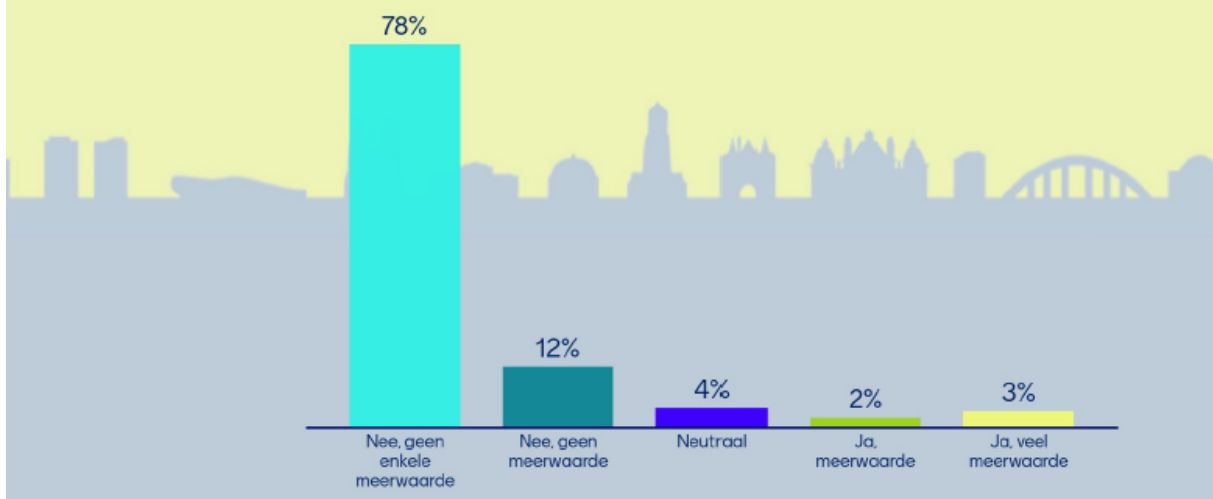
Klaas Bosma, Hans Kuhlemeier, Jasper Wienk, Dick Roest en Rudi Hemmen

**BIJLAGE**  
**DE RESULTATEN VAN DE MENINGSPEILING**

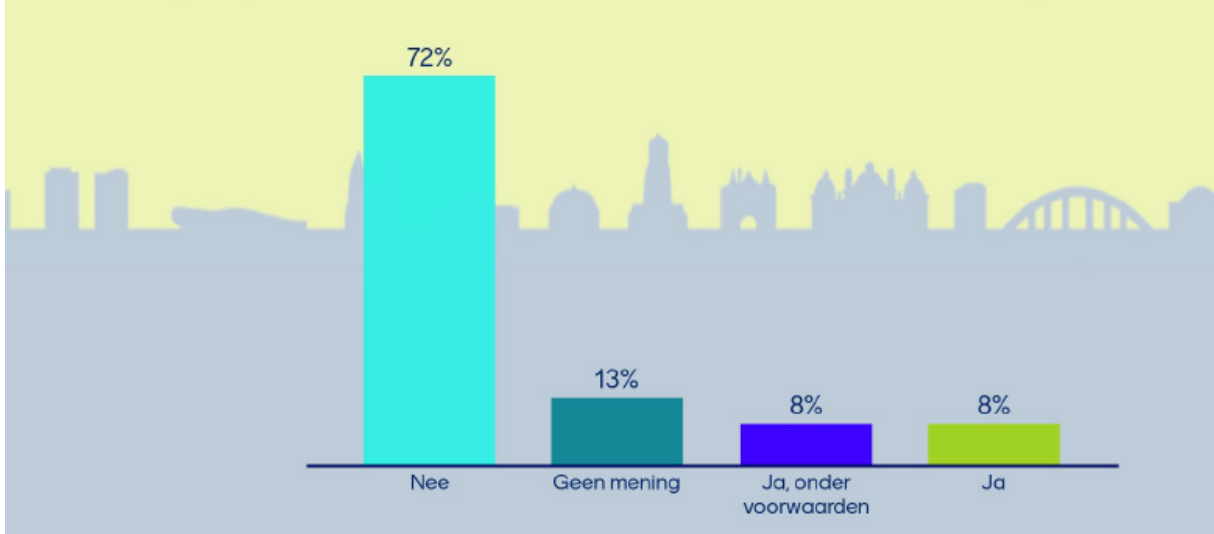
### Wat vindt u van het idee van KW37 voor de locatie aan de Drielsedijk?



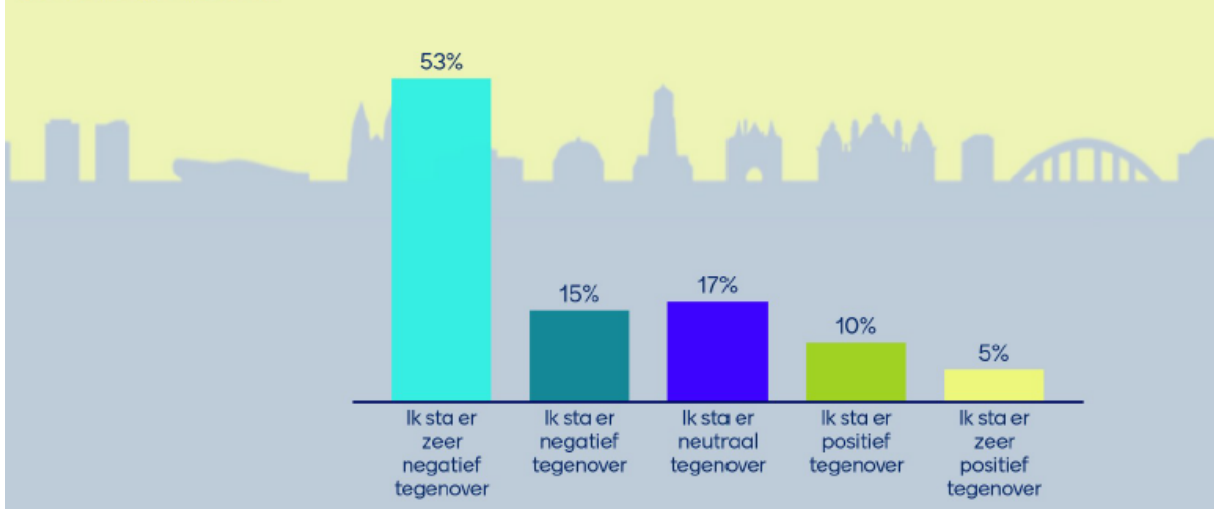
### Heeft een mogelijke komst van KW37 naar de Drielsedijk meerwaarde voor Elderveld of niet?



## Bent u bereid om met de gemeente verder te praten over een mogelijke komst van KW37 naar de Drielsedijk?



## Wat vindt u in het algemeen van de visie van KW37 over hun maatschappelijke, kunstzinnige en ecologische activiteiten?



# Vindt u dat KW37 een plek in Arnhem moet krijgen?

