

Aan burgemeester en wethouders
van Arnhem

24 september 2020

Raadsvragen ex artikel 44 RvO
inzake Participatie Elderveld in de besluitvorming over de eventuele verhuizing van
KW37 naar Natuurpark de Steenen Camer

Geacht college,

De fractie Arnhemse Ouderen Partij heeft vernomen dat er in Elderveld, met name bij de gebruikers en de direct omwonenden (hierna: de omwonenden) van het door sommigen begeerte perceel ten behoeve van vestiging van KW37 in het Natuurpark De Steenen Camer, verwarring en commotie ontstaan is over het contact met de gemeente, in casu de wethouder Bouwkamp en de projectleider.

Voor ons alle aanleiding om – vooruitlopende op de agendering van deze kwestie in de raad, op verzoek van de fracties Arnhemse Ouderen Partij en het CDA – raadsvragen te stellen.

Deze raadsvragen hebben wij opgesteld in nauwe samenwerking met een delegatie van de omwonenden. Een goed voorbeeld van burgerparticipatie.

Een delegatie van de omwonenden heeft, zo meldt zij ons, op 3 juli 2020 een gesprek gehad met wethouder Bouwkamp. De wethouder heeft hen toegezegd dat de omwonenden en verenigingen na de zomervakantie van KW37 een uitgewerkt plan voor de inrichting en het gebruik van het gemeenteveld zouden ontvangen. Daarna zou de gemeente dit plan bilateraal met de wijk bespreken als onderdeel van een zorgvuldig onderzoek naar de inpassing.

Pas daarna zou KW37 de gelegenheid krijgen het plan via een inspraakavond of een grootschalige digitale bijeenkomst aan de buurt te presenteren. Helaas heeft de gemeente deze toezegging niet op schrift gesteld. Wel is deze toezegging van de wethouder terug te vinden in de brief aan de bewoners 16 juni 2020, wel een deel van de verontrusting en boosheid in Elderveld wegnam.

In deze brief: *“Als het idee voor een inpassing op het terrein aan de Drielsedijk concreet is uitgewerkt, bespreken wij deze weer met de wijk”* (pag. 3) en *“Daarom wil de gemeente het idee voor deze locatie samen met KW37 en onder andere direct omwonenden, aangrenzende partijen, het wijkplatform en lokale groene groepen uitwerken”* (pag. 3).

Deze toezegging spoort ook met de beantwoording van uw college op onze eerdere schriftelijke vragen ex artikel 44 RvO. Daarin wordt gesteld "*Wij begrijpen de gevoeligheden die er in de wijk zijn. Een mogelijke vestiging van KW37 in een groene bestemming in Elderveld vraagt daarom om een zorgvuldig onderzoek naar inpassing.*"

De omwonenden hechten zeer aan deze door de wethouder toegezegde procedure omdat zij dan beargumenteerd – in detail – kunnen duiden waarom het beoogde perceel absoluut behouden moet blijven.

Inmiddels hebben de omwonenden van de projectleider vernomen dat niet de gemeente maar KW37 beslist of zij het uitgewerkte plan onder ogen krijgen. Dit is in strijd met de toezegging die de wethouder deed op 3 juli 2020 en is bevestigd in de brief aan bewoners.

Zacht uitgedrukt, verbaast het de omwonenden dat het traject van burgerparticipatie blijkbaar opeens sterk is ingekort. Het traject zou nu moeten starten met de presentatie van KW37 in oktober 2020, waarbij alle betrokken partijen gehoord worden. Het advies over de komst van KW37 aan de gemeenteraad zou dan direct na deze presentatie moeten volgen. Nadat eerder "de postzak met de bewonersbrieven" plotsklaps zoek was, blijkt nu dus ook het beloofde bilaterale overleg met omwonenden en verenigingen over het uitgewerkte plan van KW37 in de planning van de gemeente te zijn verdwenen. Dit beperkt de mogelijkheden van de wijk om in de besluitvorming over de komst van KW37 te participeren en te argumenteren waarom moet worden afgezien van vestiging.

Het valt ons op dat het college, in casu wethouder Bouwkamp, opnieuw niet handelt zoals zij mensen aanvankelijk heeft voorgehouden. Wij doelen dan ook op het proces rond de totstandkoming van het bomenbeleid.

Het niet nakomen van de gedane toezegging leidt in Elderveld tot grote verwarring en commotie. Inmiddels hebben de omwonenden dan ook alle vertrouwen verloren in de wethouder en wensen dat alsnog de toezegging wordt nagekomen. Contact met de gemeente achten zij anders ook zinloos. Maar om verdere miscommunicatie te voorkomen zullen de omwonenden, na ontvangst van het plan niet meer mondeling, maar alleen nog maar schriftelijk of WhatsApp met de wethouder c.q. projectleider communiceren.

Naar aanleiding van deze berichtgeving stelt de fractie Arnhemse Ouderen Partij de volgende vragen:

- 1 Kunt u zich indenken dat uw handelswijze tot verwarring en commotie leidt?
- 2 Bent u met ons van oordeel dat een gedane toezegging dient te worden nagekomen en er alleen op kan worden teruggekomen indien sprake is van gewijzigde omstandigheden en dat zulks dan wel behoorlijk dient te worden uitgelegd?

- 3 Acht u de nu ontstane situatie een goed voorbeeld van respect voor omwonenden en in de lijn van zorgvuldige burgerparticipatie, zoals recent door de raad is vastgesteld?
- 4 Waarom komt uw college terug op de gedane toezegging: idee voor een inpassing op het terrein aan de Drielsedijk concreet uitwerken om dat vervolgens met de wijk te bespreken?
- 5 Bent u alsnog bereid om op de gedane toezegging na te komen of bent u na het gesprek met de delegatie van omwonenden met ons van oordeel dat – nu de omwonenden het initiatief afwijzen – er geen draagvlak is en derhalve geen gemeentelijke inzet meer aan de orde is?
- 6 Zo u van oordeel bent dat u vestiging van KW37 op genoemd perceel kansrijk acht, vernemen wij graag wanneer u de resultaten van het locatieonderzoek beschikbaar heeft met als toetsingscriteria beschikbaarheid, bruikbaarheid, bestemmingsplan, beheersbaarheid, bespreekbaarheid, betaalbaarheid, veiligheid en maatschappelijk belang?
- 7 Zo u van oordeel bent dat u vestiging van KW37 op genoemd perceel kansrijk acht, wanneer kunnen omwonenden en andere betrokken partijen uit Elderveld de volledige resultaten van dat locatie-onderzoek tegemoet zien?
- 8 Anderzijds kunnen wij ons voorstellen dat u – gelet ook op de vele andere prioriteiten binnen de gemeente – bij nader inzien voor een terughoudende opstelling kiest, waarbij u bij ontbreken van draagvlak, dit als een feit aanvaard en geen interventie zal inzetten om tegen de zin van de omwonenden en de hierna onder punt 9 genoemde organisaties tot realisatie te komen.
Is uw nu terughoudende opstelling inderdaad ingegeven door prioriteitstelling en de wens dat KW37 zelf verantwoordelijk is voor het vinden van draagvlak en de gevolgen daarvan?
- 9 Omwonenden, maar ook
- de Kynologenvereniging (met circa 750 vaste leden en jaarlijks 600 extra cursisten; deze vereniging is overigens in het recente verleden door het waterschap en de gemeente Arnhem zijn verjaagd van hun eerdere accommodatie aan de Drielsedijk),
 - Scouting (ruim 120 kinderen, die ook het perceel regelmatig gebruiken),
 - De Werkgroep Steenen Camer,
 - het Wijkplatform Elderveld,
 - de Groen en Milieu, alsmede
 - het Pannenkoekenrestaurant,
- constateren – mede op basis van hun waarnemingen op de huidige locatie van KW37 – dat de activiteiten een bedrijfsmatig karakter hebben en hun huidige locatie oogt als een ongeorganiseerde afvalbrengrstation en hun werkzaamheden kunnen worden vergeleken met (hardwerkende) mensen in de bouw; vroeg beginnen en lang doorgaan. Zij verdienen een locatie waar zij ongeremd hun creativiteit kunnen uitvoeren, zonder gebonden te zijn aan “reguliere” werktijden; zeker als het gaat om het produceren van geluid.
- Deelt u deze constatering?

- 10 Indien deze mening niet deelt, betekent het dan dat er geen geluidsoverlast te verwachten is als gevolg van werkzaamheden, zoals de productie van kunstwerken, en tijdens evenementen, wood carving. Wij vrezen met de omwonenden dat het gebruik van kettingzagen en slijptollen grote negatieve invloed heeft op de lessen van het direct aangrenzende trainingsveld van de Kynologenvereniging en het woongenot van bewoners van de nabijgelegen Koewei, Postmeesterwei en Reurikwei, alsmede de beleving van bezoekers van het terras van het nabijgelegen Pannenkoekenrestaurant.
- 11 Wij begrepen van de delegatie van omwonenden dat de projectleider dat het ingekorte traject van burgerparticipatie start met een KW37-presentatie aan de wijk in oktober 2020, waarbij dan alle betrokken partijen gehoord worden. Het advies over de komst van KW37 aan de gemeenteraad zou dan direct na deze presentatie volgen. In hun reactie op deze mededelingen hebben de omwonenden de projectleider laten weten niet met dit sterk ingekorte traject akkoord te kunnen gaan. Het schrappen van het toegezegde bilaterale overleg met omwonenden en verenigingen ontnemt de wijk de mogelijkheid om het toegezegde concrete plan voor de inpassing en het gebruik van de locatie grondig te bestuderen en te onderbouwen waarom vestiging van KW37 op genoemd terrein een slechte keuze is. Zij vragen de wethouder de datum van de KW37-presentatie in overleg met de wijk vast stellen, zodat de participatie van de buurt serieus gestalte kan krijgen. Bent u hiertoe alsnog bereid?
- 12 Gelet op een andere negatieve ervaring met een project in de wijk, te weten bouw aan de Wassenaarweg achten de omwonenden het noodzakelijk dat een overleg tussen partijen in openbaarheid plaatsvindt en onder leiding van een onafhankelijke gespreksleider. Ambtenaren, noch een wethouder zijn onafhankelijk. Bent u bereid om in goed overleg met de delegatie van omwonenden een gespreksleider aan te trekken?
- 13 Wij hebben van de wethouder begrepen dat het voor haar beslist geen uitgemaakte zaak is dat KW37 zich zal mogen vestigen op het meergenoemde perceel. Hebben wij dat juist begrepen?
- 14 De delegatie van omwonenden heeft op 20 september 2020 de leden van de raad aandacht gevraagd en de vraag opgeworpen wat een toezegging van de wethouder waard is. De wethouder heeft – naar zij zeggen – verklaard dat een verhuizing van KW37 naar Park de Steenen Camer niet met een gedoogvergunning of een andere versnelde procedure te regelen maar de koninklijke weg van een bestemmingsplanwijziging te bewandelen. Deelt u deze verklaring?

- 15 In maart 2020 bereikte de wijk het bericht dat KW37 het Merwedeterrein uiterlijk 1 oktober 2020 zou moeten verlaten.
In de raadsbrief Huisvesting kunstwerkplaats KW37 van 16 juni 2020 viel te lezen dat de tijdelijke huisvesting op het Merwedeterrein verlengd was tot minimaal in 2021, afhankelijk van de uitwerking van en definitieve besluitvorming over de locatie Drielsedijk" (p. 6).
De nieuwssite arnhem.nieuws.nl meldde recentelijk dat de gemeente het gebruik van het huidige terrein (Merwedeterrein) tot juni 2021 jaar verlengd heeft (zie: <https://arnhem.nieuws.nl/kunst-en-cultuur/20200727/kw37-6verhuist-pas-volgend-jaar/>). Het geschuif met de deadline doet twijfel opkomen aan de geloofwaardigheid van de wethouder. Het wekt de indruk dat de wethouder de wijk telkens weer onder druk probeert te zetten door een uit de lucht gegrepen deadline voor de verhuizing van KW37 te noemen.
Klopt het bericht dat KW37 tot juni 2021 op het Merwedeterrein mag blijven wonen en werken? En als dat niet klopt, tot wanneer precies mag KW37 daar dan wel blijven?
- 16 Kan deze deadline door voortschrijdend inzicht opnieuw verlengd worden of worden omgezet in een permanent verblijf?
- 17 Hoe verhoudt de (huidige of nieuwe) deadline zich tot uw toezegging de verhuizing van KW37 naar Park de Steenen Camer via de koninklijke weg van een bestemmingsplan wijziging te zullen regelen (en dus niet met een verkorte of versnelde procedure)? Zodat burgers gebruik kunnen maken van hun wettelijke recht daartegen in beroep te gaan wat normaliter toch jaren in beslag neemt?
- 18 Indien sprake is van wijziging van bestemmingsplan, vragen wij ons af wie de hieraan verbonden kosten betaalt.
Bent u bereid om de kosten van wijziging bestemmingsplan voor uw rekening te nemen?
En zo ja, uit begrotingspost dekt u de kosten?
- 19 Indien het bestemmingsplan wordt gewijzigd verwachten wij dat ook sprake kan zijn van planschade.
Wij nemen aan dat de initiatiefnemers/gebruikers van KW37 deze planschade voor hun rekening nemen en niet subsidiabel is.
Bent u voornemens indien planwijziging aan de orde is, de initiatiefnemers/gebruikers van KW37 een bankgarantie te vragen, omdat zij de planschade kunnen betalen?

20 Wij hebben begrepen dat u een locatie op Elsweide niet geschikt acht, onder meer vanwege de ontsluiting c.q. de ligging van een (toekomstig) snelfietspad.

Ons is bekend dat een deel van het snelfietspad in het nabij gelegen Velp niet doorgaat, omdat zulks door de direct aanwonenden met klem wordt verworpen en de gemeente Rheden dit honoreert.

Het snelfietspad Arnhem-Nijmegen v.v. is – gelet op recente ongevallen – ook niet veilig te noemen.

Wij menen dat een snelfietspad in stedelijk gebied – zoals Elsweide – per definitie als niet veilig moet worden gekwalificeerd.

Vanuit die visie/wetenschap is een snelfietspad nabij Elsweide – locatie KW37 – geen goed plan.

Bent u bereid om serieus te (laten) onderzoeken of deze locatie niet op minder bezwaren stuit dan de door omwonenden van de locatie Natuurpark De Steenen Camer naar voren hebben gebracht en de raad daarover te informeren?

21 Nu blijkt dat de locatie Drielsedijk geen draagvlak heeft van de directe omgeving lijkt het onze fractie wenselijk dat u KW37 duidelijk maakt dat een andere locatie gevonden moet worden, waarbij ook over de gemeentegrens gekeken zou moeten worden; bij voorbeeld in combinatie met Park Lingezen.

In het uiterste geval zou het kunnen betekenen dat KW37 zich vestigt op een industrieterrein dan wel tot opheffing besluit.

Bent u bereid om deze overwegingen met KW37 te delen en de raad hierover te informeren?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groet,
Nico Wiggers,
fractievoorzitter